

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Белово

06 сентября 2011 года

Судья Беловского районного суда Кемеровской области Луцк И.А.,
при секретаре Шилиной Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Белово 06 сентября 2011 года
гражданское дело по иску Дубского Анатолия Александровича к Велисевичу
Владимиру Александровичу о взыскании задолженности по договору займа,
встречному исковому заявлению Велисевича Владимира Александровича к
Дубскому Анатолию Александровичу о признании недействительным договора
займа,

УСТАНОВИЛА:

Истец Дубский А.А. обратился в суд с иском к ответчику Велисевичу В.А. о
взыскании задолженности по договору займа, указывая, что 11 августа 2008г.
он передал Велисевичу В.А. денежные средства в сумме 10 000 долларов США
под расписку. Согласно данной расписке и устным обещаниям Велисевич В.А.
обязался вернуть денежные средства в сумме 10 000 долларов США в срок до
01 сентября 2009 года. До настоящего времени денежные средства в сумме
10 000 долларов США ответчиком ему не возвращены. Поскольку сумма займа
была исчислена в долларах США, она должна быть переведена в рубли по
официальному курсу Центрального банка РФ. Официальный курс,
установленный ЦБ РФ на 13.09.2010г., составляет 30,8937 российских рублей
за один доллар США (10 000 долларов США*30 рублей 89 копеек=308 900
рублей). На дату, когда ответчик должен был исполнить свои обязательства по
возврату истцу денежных средств (01.09.2009г.), ставка рефинансирования
составляла 7,75% годовых. При расчете процентов начисления с даты, когда
должник должен был возвратить денежные средства, до момента фактического
исполнения денежного обязательства, т.к. по настоящее время ответчик не
вернул денежные средства, истец просит считать проценты с 02.09.2009г. по
14.09.2010г. (с 02.09.2009г. по 14.09.2010г.=378 дней; 308 900 рублей*7,75%
/360*378= 25 136 рублей 74 копейки). Истец после изменения, уточнения
исковых требований просит взыскать с Велисевича В.А. задолженность по
договору займа в размере 308 900 рублей, проценты за пользование чужими
денежными средствами за период с 02.09.2009 года по 14.09.2010 года в сумме
25 136,74 рублей, расходы по уплате госпошлины в сумме 6540 рублей 37
копеек (л.д.163).

Велисевич В.А. предъявил встречные исковые требования о признании
недействительным договора займа (л.д. 23).

Свои требования мотивирует тем, что в соответствии со ст.128 ГК РФ к
объектам гражданских прав относится имущество, в том числе и деньги. В
соответствии со ст.140 ГК РФ законным платежным средством на территории

Пронумеровано,
Принципально и
Свершено печатью.

РФ является рубль. Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Согласно ст. 141 ГК РФ виды имущества, признаваемого валютными ценностями, и порядок совершения сделок с ними, определяются законом о валютном регулировании и валютном контроле. В соответствии со ст. 2 Закона РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» № 173-ФЗ определены права и обязанности резидентов (граждан РФ) и нерезидентов в отношении владения, пользования и распоряжения валютными ценностями. В соответствии со ст. 9 данного закона валютные операции между резидентами запрещены. Наличные валютные операции между резидентами - физическими лицами не допускаются. В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона, является ничтожной. Ничтожная сделка не порождает прав и обязанностей с даты её совершения. В расписке указана сумма десять тысяч долларов, что является валютными ценностями. При этом не указано, какие именно валютные ценности имеются ввиду: доллары США, Сингапура, Австралии и т.п.. Таким образом, помимо недействительности сделки, не представляется возможным достоверно установить, какие именно валютные ценности указаны в расписке. Сделка, не соответствующая требованиям закона, не может считаться действительной и порождать гражданские права и обязанности с момента её совершения. Просит признать сделку - договор займа между истцом и ответчиком ничтожным и применить последствия ничтожности сделки.

В судебном заседании истец-ответчик Дубский А.А. отказался от исковых требований в части взыскания процентов, отказ принят судом. Просит взыскать с Велисевича В.А. сумму задолженности по договору займа от 11.08.2008 года в размере 308 900 рублей, расходы по уплате госпошлины в сумме 6540 рублей 37 копеек. Возражает против удовлетворения встречных требований Велисевича В.А.. Пояснил, что по просьбе Велисевича передал ему 10 000 долларов США, которые ранее приобрёл в банке для поездки в Германию. Другую валюту он не приобретал, на территории РФ имеют хождение доллары США и евро, доллары других стран наличными деньгами не продают.

Представитель Дубского А.А. Червяков В.В., действующий по устному заявлению истца, на уточнённых исковых требованиях настаивает, встречные иски не признал.

Ответчик-истец Велисевич В.А., извещённый надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, об уважительных причинах неявки не сообщил, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлял. В материалах дела отсутствует его заявление о рассмотрении дела в его отсутствие с участием представителя.

Представитель Велисевича Охримчук А.В., извещённый надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд так же не явился.

На основании ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Велисевича В.А. и его представителя Охримчука А.В..

Представитель Велисевича В.А. Охримчук А.В., действующий на основании доверенности, в судебном заседании 19 июля 2011 года возражал против удовлетворения требований Дубского А.А., утверждал, что передачи денег не было. Просил в удовлетворении исковых требований Дубского отказать, встречные требования Велисевича о признании недействительным договора займа удовлетворить.

Выслушав Дубского А.А., его представителя Червякова В.В., представителя Велисевича В.А. – Охримчука А.В., исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с ч.1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заёмщику) деньги или другие вещи, определённые родовыми признаками, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключённым с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст.810 Гражданского кодекса РФ заёмщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Договор займа может быть заключён как путем составления одного документа, подписанного сторонами, так и другими способами, оговоренными в п. 2 ст. 434 ГК РФ. В дополнение к этим способам п. 2 ст. 808 ГК РФ разрешает оформлять заем упрощенно: распиской заёмщика, подтверждающей получение им денег, либо иными документами, удостоверяющими передачу денег или иных вещей.

В силу ст. 808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда.

Судом установлено, что 11 августа 2008 года Велисевич В.А. получил от Дубского А.А. в долг 10 000 долларов США со сроком возврата 01 сентября 2009 года, что подтверждается распиской, написанной Велисевичем в присутствии свидетелей. Велисевич В.А. согласно расписке обязался возвратить Дубскому А.А. сумму займа в срок 1 сентября 2009 года. Передача заёмных средств была произведена, то есть стороны совершили реальную сделку.

Расписка подтверждает факт заключения между Дубским и Велисевичем договора займа. В данной расписке стороны самостоятельно определили для

себя условия исполнения обязательств. Условий, запрещённых законом, суд в данной расписке не усматривает. Распиской подтверждён факт передачи денежных средств от Дубского к Велисевичу, на что конкретно указывает фраза «Я, Велисевич В.А., получил от Дубского А.А. заём на сумму 10 000 долларов (десять тысяч долларов) и обязуюсь возратить его в срок 01 сентября 2009 года», чётко определён срок возврата денежных средств. Расписка написана Велисевичем собственноручно, поставлена подпись, подлинность которой им не оспаривается.

Свидетель Бобрышев С.В. в судебном заседании подтвердил факт передачи 10 000 долларов США Дубским Велисевичу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что между Дубским и Велисевичем возникли обязательственные отношения, регулируемые нормами Гражданского кодекса РФ о договоре займа. Доказательств возврата ответчиком истцу полученных заёмных средств в деле не имеется, и Велисевичем В.А. не представлено.

В соответствии с ч.2 ст. 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определённой сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эко, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Официальный курс, установленный Центральным банком РФ на 13 сентября 2010г., то есть на день предъявления иска Дубским, равен 30 руб.89 коп. за 1 доллар США.

Таким образом, задолженность Велисевича перед Дубским по договору займа от 11.08.2008г. составляет 308 900 рублей, исходя из следующего расчёта: 10 000 долларов США x 30 рублей 89 копеек.

Суд пришел к выводу о том, что сделка, заключенная между сторонами, соответствует нормам действующего законодательства, и сумма займа подлежит взысканию с Велисевича в пользу Дубского.

Согласно ст.56 ГК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Поскольку доказательств возврата долга и выплаты суммы по расписке от 11.08.2008 г. Велисевичем суду не представлено, суд признаёт обоснованными требования Дубского о взыскании суммы долга в размере 308 900 рублей (эквивалентной 10 000 долларам США).

Доводы Велисевича о том, что договор займа является ничтожным, так как расчёт по договору займа осуществлен между резидентами РФ в иностранной валюте, что противоречит Федеральному закону "О валютном регулировании и

валютном контроле", суд считает необоснованными по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 807 ГК РФ, иностранная валюта может быть предметом договора займа на территории Российской Федерации с соблюдением правил статей 140 и 317 ГК РФ.

В соответствии с положениями перечисленных статей использование иностранной валюты на территории Российской Федерации допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

С учётом того, что действующим законодательством не исключается нахождение в собственности граждан иностранной валюты и собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (ст. ст. 141, 209, 213 ГК РФ), при условии соблюдения предъявляемых к сделке требований, производство расчетов между сторонами по сделке непосредственно в иностранной валюте либо указание в договоре на возможность расчетов таким способом само по себе не указывает на ничтожность сделки либо утрату доказательственного значения обстоятельства производства расчетов.

Следовательно, на договор займа, содержащий указание на иностранную валюту, распространяются те же правила, что и на договор займа, заключённый в рублях.

Утверждение представителя Велисевича о том, что предмет договора займа не определён, так как в представленной расписке не указано, в валюте какой страны переданы доллары, опровергаются показаниями свидетеля Бобрышева С.В., который подтвердил, что в его присутствии Дубский передавал Велисевичу доллары США.

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает необходимым иски требования Дубского А.А. о взыскании суммы задолженности по договору займа удовлетворить, в удовлетворении исковых

требований Велисевича В.А. о признании недействительным договора займа отказать.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне в пользу, которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Дубского Анатолия Александровича к Велисевичу Владимиру Александровичу о взыскании суммы задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Велисевича Владимира Александровича в пользу Дубского Анатолия Александровича сумму долга по договору займа от 11 августа 2008 года в размере 308 900 (триста восемь тысяч девятьсот) рублей.

Взыскать с Велисевича Владимира Александровича в пользу Дубского Анатолия Александровича в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 6 289 рублей, а всего взыскать 315 189 (триста пятнадцать тысяч сто восемьдесят девять) рублей.

Отказать Велисевичу Владимиру Александровичу в удовлетворении встречных исковых требований к Дубскому Анатолию Александровичу о признании недействительным договора займа.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение 10 дней со дня вынесения.

Судья



И.А.Луцык

